**MUNTLIG KOMMUNIKASJON** (Kapittel 9 i *Grip teksten* for Vg3)

Variant av oppgave 5 på side 339

**VURDERING AV POLITISK DEBATT**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| MOMENT | SPØRSMÅL | ANALYSE/VURDERING |
| Konkret situasjon | Hva er den konkrete situasjonen? | En politisk debatt på skolen med de ulike politiske partiene med et publikum bestående av elever som går på videregående skole. Der de ulike partiene skal overtale de videregående elevene til å stemme på dem |
|  | Hvordan mestrer talerne (debattdeltakerne) **kairos**?  Hvor godt forstår de emne/emner, tidspunkt/anledning, mottakere, stemning, medium (ikke noe medium ved direkte møte) og omgivelser/fysiske rammer? | Mange emstret kairos bra og holdt seg til temaet og emnet ganske godt og bruktke riktige argumenter til rett tid. Samtidig så var det flere som ikke forstod situasjonen helt og det ble ofte mye snakk om rikspolitikk når det egentlig er nærpolitikken som er viktigst siden det er kommunevalg noe som ikke påvirker rikspolitikken. |
| Emner, formål, budskap | Debattens formål er å opplyse mottakerne.  Hva er deltakernes formål? | * å overbevise/påvirke mottakerne |
| Hvilke emner ble tatt opp?  Hvilke saker ble diskutert innenfor hvert tema? | * klima: * 3. rullebane * Offentlig transport * elevtrivsel: * fraværsgrense * eksamen * mer valgfrihet ved valg av fag |
| Hva er sendernes budskap? Hva prøver deltakerne å overbevise deg om? | R: Utjevne forskjeller  SV: Noe miljø greier  Ap: månedskort, helsesøster, gratis skolemat  MDG: Redde miljøet  Krf: Etikk innenfor abort  Sp: Viken er noe shit,  V:  H: elektriske batterier, bedre skoler  Frp: Større valgfrihet, |
| Språk og argumentasjon | Var språket presist og forståelig? | Noen var veldig flinke og snakket høyt g tydelig, mens andre var litt vanskeligere å få med seg hva som ble sagt |
| Hvordan var bruken av **etos**, **patos** og **logos**?  Vurder om de tre retoriske appellformene ble benytta på hederlig vis, med gode eksempler og relevante argumenter. | Etos flere viste til fakta, så mange barn er i fattigdom, så lang tid har vi mpå å redde klima osv. Flere var også gode til å argumentere for sakene sin og bygge opp en troverdig etos |
| Kunne du avsløre løgner og løse påstander, utelatelser og bagatelliseringer, feilaktige påstander om motstandernes meninger, irrelevante svar, usaklig bruk av virkemidler som ironi, sarkasme og mimikk, hersketeknikker, generelle og intetsigende argumenter som alle er enige i og/eller latterliggjøring og nedverdigende ordbruk om meningsmotstandere? | Flere snakket over tida. Rødt angrep Sylvi listhaug. |
|  | Hvordan påvirker de fysiske rammene og eventuelle tekniske hjelpemidler deltakerne (språk og adferd)?  Vurder **aptum**. Var deltakernes språk passende og velegna i situasjonen og i kommunikasjon med mottakerne? Fulgte deltakerne spillereglene for den muntlige sjangeren debatt? Hadde debattantene passende adferd/opptreden? | Flere holdt ikke spillereglene og pratet ofte utover taletiden sin. Ble også ganske opphisset. |
| Talere og tilhørere | Hvem er deltakerne i debatten?  Hvilke synspunkter er de representanter for? | Alle de ulike partiene er deltakerne i debatten i form av sendere, mens publikum er deltakere i form av mottakere. |
| Hva veit du om kunnskapene (**etos**) og virkelighets-forståelsen (**doxa**) til deltakerne? Hvilket verdigrunnlag bygger de argumentasjonen sin på? | R: Utjevne forskjeller, mener det er altfor store forskjeller i samfunnet. kommunisme  SV: Republikk, utjevne forskeller  Ap: Likhet for alle, utjevne forskjeller  MDG: Miljøet for enhver pris  Krf: Etikk,  Sp: Lokalsamfunnet  V: Frihet, rusmisbrukere  H: Åpne for det private, verdens beste skole  Frp: mindre skatter, skole, åpne for det private |
| Vurder debattledernes rolle.  Er ordstyrerne/debattlederne objektive? Lar de representantene få komme til orde like mye? | Ja han var objektiv, og lot alle, komme til ordet |
| Hvilke tilhørere henvender debatten seg til? Vurder hvor stor mottakerbevisstheten er hos deltakerne. | Det var ganske stor mottakerbevissthet i mange tilfeller ganske bra med snakk om fraværsgrense osv. Til tider var det ikke så bra med veldig mye rikspolitikk om saker som ikke har noe med kommunevalget å gjøre |
| Helhetsvurdering | Hva var det viktigste du lærte av debatten?  Hvilket utbytte hadde du av å lytte til debatten? | ALT ER POLITIKK |